Mr. A. B. Salem *(Mattancheri):* I second it.

Motion put and carried

The Dissolution of Muslim Marriage Bill—(Mr. K. M. Ibrahim)

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* Mr. President, Sir, I beg to move that the Cochin Dissolution of Muslim Marriage Bill be taken up and finally passed. With your leave, Sir, two printing mistakes have occurred in the Bill. They are very minor mistakes. In section 3(a) the marginal note has been incorporated in the section. I may be permitted to rectify that mistake.

Mr. President: I do not think it is necessary to move formal amendments. If the mistakes are pointed out they will be attended to when the Bill is reprinted.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* I thought that with the permission of the Chair I should move formal amendments.

Mr. President: That is not necessary. It is purely a misprint. That will be corrected as a matter of routine.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur):* In the next section instead of "ground" "grounds" must be added.

Motion put and carried

The Cochin Specific Relief Act (Amendment) Bill—

(Mr. K. Narayana Menon)

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* I beg to move that the Cochin Specific Relief Act (Amendment) Bill be taken up and finally passed.

Mr. K. Kunhirama Menon *(Cheruthuruthi):* I second it.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I beg to oppose the motion.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulakunnathukavu):* In view of the fact that the Bill had a thread-bare discussion yesterday on its merits I do not think that I should advance any further argument. This House has already expressed its opinion yesterday and I request that the House will continue its support to the Bill.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I also follow the example of my Hon'ble friend. I need not repeat my arguments over again. I therefore do not wish to add anything further.

Motion put and carried

The Cochin Verumpattamdars Act (Amendment) Bill—

(Rao Sahib K. Ayyappan)

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* I was addressing this House last evening about the amendment tabled by Government and I was dealing with the first amendment, the purpose of which is to delete the first proviso that appears in clause 3 of the Bill. I explained the principle involved. I once again request the House to be pleased to accept the amendment tabled.

Mr. K. Ashtamoorthi Nambudiripad *(Land-Lords):* I support this amendment.

***Mr. A. V. Moothedan** *(Chalakkudi):* This subject of conversion of money pattam to cocoanut pattam has been the subject of consideration for a considerable time ever since the Bill was finally passed and after that the present provision as it stands is causing considerable hardship to the agriculturists. According to the provision in the present Act, suppose there is a pattamchit of the year 1107 and the pattam fixed is Rs. 60. The price of cocoanuts at that time is Rs. 60 per thousand. Then he has to pay the present value of 1,000 cocoanuts. So, that will in some cases of pattamchits of depression periods, say 1107, 1110 when the price of cocoanuts is Rs. 30, he has to pay now 4 times the pattam. There are actual cases. I have come into contact with several people and I find there are cases in which 4 times the pattam has to be paid. To give some relief several suggestions have been considered by this House and I am glad that the Deputy President has tabled an amendment to the Bill. My first impression was that this Bill was really a benefit to the tenant. The first Bill was brought by the Hon'ble member for Kanayannur-Ezhuvas. Last night I took some pains to study how it will benefit the tenants and with the aid of the statistics published—we have even a long report of the statement

*Speech not corrected by the Hon'ble Member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of the prices from 1032 M.E. till the year 1118—I tried to find out how it will affect the tenants after calculating the average price for 20 years. I have tried to see whether the position of the tenant would be better or worse by this amendment and I am satisfied that by this amendment the position of the tenant will be only worse. I shall explain how. Now in the year 95, 96 and 97 the price of cocoanut was very high and from these statistics I find it to be Rs. 7—8—0 or 8 rupees. In the year 1118 the price of cocoanut is also Rs. 7—8—0 or Rs. 8. So the position is that a tenant who has executed a pattamchit in the year 95, 96, 97, is not affected and he has to pay only the same pattam. So he is not at all affected by this Verumpattamdars Act. What is the position if this amendment is accepted by the Government? I think these are all facts that we have to consider. It will be seen that a tenant executing a pattamchit in the year 1095—96—97 has to pay the same pattam in the year 1118. He need not pay anything in excess. If this amendment is accepted what is the position of the tenant? The tenant who has executed a pattamchit in the year 1095, according to the present suggestion, has to find not the price of cocoanut in 1095, but he has to find the price of cocoanuts for the average for 20 years, that is from 1075 to 1095. It is a very laborious and very difficult process to find out the average price from these figures. But roughly speaking it will come to nearly Rs. 4—12—0 or Rs. 5 per 100. So, I am asking the House, according to the suggestion of the Hon'ble Deputy President, whether a tenant of the year 1095 has not to pay in 1118 about 1½ times the pattam he would be liable to pay under the original Act because I find that the price is Rs. 5. This is the case of a tenant who has executed the pattam-chit in boom periods. But what is the position of the tenant who has executed the pattamchit in the depression period? What I submit is by this amendment tenants who have executed pattamchits in the boom periods will be terribly affected. If there is no amendment they are not affected. Only tenants who have executed pattamchits in the depression periods will be very much affected. Suppose there are tenants A, B, C and D who have executed pattamchits in 1095 and there are tenants X, Y and Z who have executed pattamchits in 1107. Those people who have executed pattamchits in 1107 will get some benefit. By the present Act, tenants A, B, C, D are not affected. Now, if this Bill is passed into law, the pattam that would be payable by them will be increased, and X, Y and Z are to be benefited. So when this proposition is accepted, the position will be that certain class of tenants, tenants who have executed pattamchits in boom periods will be very much affected. On the other hand, tenants who have executed pattamchits in the depression periods will get some benefit. If the amendment is accepted, then it will be wrose and even those tenants who were getting some benefit under the present Act will not be getting any benefit, because there is no maximum limit to which the pattam may go. Therefore, my submission to this House is, there is an Act. According to that, certain classes of tenants are affected, tenants who have executed pattamchits in the depression period. On account of that, there had been a hue-and-cry that the Act should be revised. Now, in response to that representation of the people affected a motion is brought before the House saying that those people who are not affected and who have got some benefit by the Verumpattamdars Act, should be affected. Verumpattamdars who are very much affected should be given some relief. Now, we are going to put the whole burden from A to Z. The process of calculating 20 years' average price is very, very difficult.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Government have been asked to prepare a list.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* Mountain laboured and a mouse came out of it. There are a large number of tenants in 1095, 1096, 1097. Because the price of cocoanuts was very high, there will be very many tenants. Therefore, what is the justification for adding to their pattam by this House. Did they make any representation in the House that their pattam should be increased. How this 20 years' average will affect, nobody knows. Therefore, it is a very serious matter and it should be considered in a very serious spirit, because it affects people, it will affect rupees, annas and pies. Therefore, after all this labour, what is the result that we get? Tenants, A, B, C, D who are not affected by the existing Act, will be affected. That is all. If the Government amendment is withdrawn, X, Y, Z will also be benefited. Otherwise, A, B, C, D will be affected. I shall once more explain. A tenant of 1095 according to the amendment proposed will be affected. Suppose Rs. 5 will be the average price. He need pay only according to the present rate at the rate of Rs. 7½. So, 1½ times he has to pay in 1118. So, a tenant who is unaffected by the present Verumpattamdars Act will have to pay 1½ times if this amendment is accepted. Is that position controversial? Therefore, I request the House to reconsider the matter and request the Hon'ble Member for Kanayannur Ezhuvas who has got the tenants' interests in his heart—I do not blame him and I appreciate his motives—and I warn that this is very disastrous and dangerous to the tenant.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

*Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: There is considerable force in some of the arguments advanced by the Hon'ble Member for Chalakkudi. But I am not prepared to accept his conclusion that this Bill has to be opposed. Nor do I think that that is a ground for opposing the amendment proposed by the Advocate-General. I am not prepared to concede that the amendment proposed by Rao Sahib Ayyappan is sufficient to remove the injustice caused by the working of the Verumpattamdars Act. But I take up, the position that it was an improvement on the Verumpattamdars Act—a move in the right direction also. In varying the pattam fixed in the contract of tenancy as the Advocate-General pointed out yesterday, several factors have to be takn into consideration. The pattam has to be varied not only on considerations of fluctuations in the market of the value of the cocoanuts but also, as he said, on the theory of diminution of return, a decrease in the number of trees standing on the property and decrease in the yield of those trees. The Verumpattamdars Act as well as the amendment proposed by Rao Sahib Ayyappan take in only one of those factors, that is, the increase or decrease in the price of cocoanuts. The other factors are ignored. To that extent the Act as well as the amendment are defective. But that is no reason for rejecting the amendment because it rectified one mistake in the Act and that is this. The Act proceeded on the assumption that when rent is fixed in terms of money in the lease deed the parties took into account as the basis for fixing that rent, the market rate prevaling on that date. This is far different from what actually takes place. Since parties in a contract of tenancy fix the rent permanently not with the idea that it will be varied from year to year according to the rise or fall of the value of cocoanuts, the parties must have taken due notice of the fact of possible fluctuations in the market and they must have fixed the rent on the basis of some sort of average. If rent has been fixed in the original lease deed on the basis of an average and if that rent has to be re-converted into cocoanuts, that average must be taken and not the price prevailing on that date. I shall explain what I say once more. In fixing the rent in a contract of tenant the parties took into account not merely the rent prevailing on that date, but took into account the possibility of future fluctuations and also they fix the rent on some sort of average price. If parties had fixed the rent on the basis of some sort of an average price, the conversion of that money again into cocoanuts must be based on some sort of average price. It is in this way that I say Rao Sahib Ayyappan's amendment is an improvement on the basis adopted by the Verumpattamdars Act. I am speaking this not with reference to the advantage or disadvantage derived by the tenant or landlord. I am speaking this entirely on the basis of the justice of the cause. It may be to the advantage of the landlord, it may be to the advantage of the tenant, that is immaterial. Since the parties have converted cocoanuts into money on the basis of average price, it should be re-converted into cocoanuts on the basis of the very same average, if we are to get correct results. It is true, as Mr. Moothedan has pointed out, that when this average is taken to be basis of commuting cocoanuts into money, tenants who have executed pattamchits during years of boom will be adversely affected by Rao Sahib Ayyappan's amendment while the tenants who have executed lease deed during years of depression will be favourably affected. Those tenants who have executed pattamchits when prices ruled higher than the average will be adversely affected and tenants who have executed lease deed during years when prices were lower than the average will be benefited. I do not think that by passing this amendment the jenmies are going to lose in any way. What they gain by way of rent from certain tenants, they lose with regard to certain other class of tenants and their loss would be made good in that way, and the net result will be the same. Yesterday in the course of the debate I intervened and stated that the cases above the average and lower than the average must be made equal. By this the jenmies are not making very great concessions to the tenants nor do I think that the Government is giving a great concession to the tenants. Now, the enhancement of the rent effected by the Verumpattamdars Act affects only certain tenants while it does not affect certain other tenants. There is more equitable distribution of the burden among all the tentants. This is all what is effected by this Act. To that extent it is right, because it proceeds on an equitable basis and it is supported by a reason which is as good as a logical proposition, because if in converting cocoanuts into money an average rate has been adopted, in reconverting the money into cocoanuts the very same rate should be adopted. Based upon this sound proposition, the burden of the enhancement effected by the Verumpattamdars Act is equitably distributed among the tenants. The jenmies are not going to be affected adversely any away. I do not think as the

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Advocate-General thought yesterday that there is a great concession for the tenants. So, for these reasons I submit to this House that the Bill has to be accepted.

As far as the amendment moved by the Advocate-General is concerned, I would submit to the Advocate-General that it would have been better if he had not moved that amendment. But though I am not prepared to accept it, I propose to support that amendment, because whatever be the results, the reasons underlying the amendment or the reasons that can be thrust against the amendment we have to take the realistic view of things, we have to look to the interests of both the tenants and landlords. I think it would not be wise to wreck the vote of Rao Sahib Ayyappan's Bill on that amendment. I therefore submit that we should see that this Bill is passed.

*മിസ്റ്റർ സി. എൻ. ഇട്ടിരവിനമൂതിരി: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, ഞാൻ ഇതിനെ ഒപ്പോസ്സ് ചെയ്യുവാനോ, സപ്പോർട്ട ചെയ്യുവാനോ, ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നാളികേരത്തിന്നുണ്ടായിട്ടുള്ള വിലകയറ്റമാണ് ഈ ഭേഗതിക്ക് പ്രധാനകാരണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നു. അതില്ലാതെയാക്കിയാൽ ഈവക കശപിശകളും വാഗ്വാദങ്ങളും ക്ലേശമെ കഴിക്കാവുന്നതാണു്. അതായതു നാളികേരത്തിന്നും ഒരു കൺട്രോൾ വെച്ചാൽമതി. നാളികേരം ഇന്ന വിലക്ക് വില്ക്കുവാൻ പാടുള്ളുയെന്നു് നിശ്ചയിച്ചു് അതും നമ്മുടെ ഫുഡ്സപ്ലൈസ് ഡയറക്ടരുടെ കയ്യിലേല്പിച്ചാൽ, ഇങ്ങിനെയുള്ള തക്കേടും ഇല്ലാതാവുന്നതാണു്. അപ്പോൾ ജന്മിക്കും കുടിയാനും ദോഷമില്ല; കുടിയാനും ദോഷമില്ല. രണ്ടുറുപ്പിക വില നിശ്ചയിച്ചാലും മതി അതിൽ ആർക്കും ഒരാക്ഷേപമില്ല. അപ്പോൾ ഈ ബിൽതന്നെ ആവശ്യമില്ല. ഈ അമണ്ടുമെണ്ടും വേണ്ടിവരികയില്ല. അതല്ലാതെ ഈ അമണ്ടു് മെണ്ടു് ഇവിടെ പാസ്സാവുകയാണെങ്കിൽ നാളെ വേറെ ഒരു അമണ്ടു് മെണ്ടു് ഇതിനുവേണ്ടിവരും. വാസ്തവത്തിൽ സംഗതികൾ ആലോചിക്കാതെ പാസാക്കുന്ന നിയമത്തിന്നു് എപ്പോഴും ഭേഗതികളുണ്ടായിരിക്കും. അതു കൊണ്ടു് തല്ക്കാലത്തേക്കു് നാളികേരവില കുറയുന്നതുവരെ അതു കൺട്രോൾ ചെയ്താൽമതി. അപ്പോൾ ജന്മിക്കും കുടിയാനും ആക്ഷേപമുണ്ടാകയില്ല.

പിന്നെ ശരാശരി കണക്കാക്കണമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ശരാശരി കണക്കാക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ എല്ലാകായ്ക്കുള്ളിലും കണക്കാക്കണം. ഒരു ചെറിയകുട്ടിക്കു് കുട്ടിക്കാലത്തു് അല്പം ചോറുകൊടുത്താൽ മതിയാകുന്നതാണു്. ആ തോതുവെച്ചു് ആ കുട്ടിക്കു് നൂറു വയസ്സു് പൂർത്തിവരുമ്പോൾ വേണ്ടിവരുന്ന ചോറിന്റെ കണക്കു് എടുക്കുന്നതിനു് ഈ നൂറു കൊല്ലത്തെ ശരാശരി നോക്കിയാൽ മതിയാകുമോ? കുട്ടിക്കാലത്തു് നാലുമണി അരിയുടെ ചോറുമതിയാകും. അതുപോലെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളമെല്ലാം ശരാശരിയാക്കുകയാണെങ്കിൽ ആർക്കും ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. പൂജ്യം കയും നൂറും കയും ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളവും ഏറ്റവും മുരടിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ശമ്പളവും എല്ലാവർക്കും സമമായി വീതിക്കുക. അതാണു് ശരാശരി. നാട്ടിലുള്ള എല്ലാമരുമകളും എല്ലാവർക്കുമായി ശരാശരി വീതിക്കുക. അങ്ങിനെ ചെയ്യുന്നതായാൽ എനിക്കു് യാതൊരു പരിഭവുമില്ല. വസ്തു കൈവശം കിട്ടിയവർ മേലാൽ ആർക്കും ഒന്നും കൊടുക്കേണ്ടയെന്നു് നിശ്ചയിച്ചാൽ അപ്പോൾ വസ്തു ആരുടെ കൈവശത്തിലാണു് കൂടുതൽ; അതു കറക്കുവാൻ ഒരു നിയമം ഉണ്ടാക്കണം. എല്ലാ ഭൂമികളും ഗവർമ്മേണ്ടിൽ നിന്നു് അകപ്പെയർ ചെയ്യുകയാൽമതി. ഈ വെറുമ്പാട്ടകുടിയാൻ നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം നാലഞ്ചു ബില്ലുകൾ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ നിലവിലുണ്ടു്. എല്ലാഭൂമികളും എല്ലാവർക്കും സമമായി വീതിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബില്ലുകൾ ഒക്കെ കൂടാതെ കഴിക്കാവുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമ്മേണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ ഗൌരവമായിട്ടു് ഒന്നു് ആലോചിക്കണം. ഒരു സമയം ഞാൻ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റാണെന്നു് പറയുമായിരിക്കും. നമ്മുടെ ഈ പോക്കു് അങ്ങോട്ടാണു്. ഈ വെറുമ്പാട്ടകുടിയാൻ ബില്ല ഇവിടെ പാസ്സായിട്ട രണ്ടു കൊല്ലമെ ആയിട്ടുള്ളു. അതിന്നകത്തു് ഒരാം നാളികേരത്തിന്നു്, അപ്പോൾ വേറെ ഒരാം വേറെ ഒന്നിന്നു് ഇങ്ങിനെ അനവധി ഭേഗതികൾ ഇവിടെ വന്നിട്ടുണ്ടു്. ഈ കടലാസ്സിന്നു് ക്ഷാമമുള്ള കാലത്തു് ഇത്ര അധികം ഭേഗതികളുടെ ആവശ്യമില്ല. കൊടുക്കാനുള്ളതു് ഒന്നും കൊടുക്കേണ്ടയെന്നു് ഒറ്റ പ്രൊക്ലേമേഷൻ കൊണ്ടു ശരിയാക്കാനെയുള്ളു.

ഒരു നാളികേരത്തിന്നു് ൨ ണ. നികുതി ചുമത്തുക. അങ്ങിനെ വരികയാണെങ്കിൽ നാളികേരത്തിന്നു് വിലയുണ്ടാകയില്ല. ൧൦൦ പഴുക്ക അടക്കാക്കു് ൪ ണ. വിലയുണ്ടോ

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

യിരുന്നതിന്നു് ഇപ്പോൾ ൪ണ. ഡ്യൂട്ടി കൊടുക്കണം. അപ്പോൾ ൧൦൦ പഴടക്കയും ൧ ണ.യും കൊടുക്കണം. അതുപോലെ അരയണ വിലയുണ്ടായിരുന്ന ഒരു നാളികേരത്തിന്നു് ൨ ണ. ഡ്യൂട്ടിവെച്ചാൽ ഒരു നാളികേരവും ൧½ ണ.യും കൊടുക്കണം. വെളിച്ചെണ്ണക്കു് വില കൂടിയെന്നു് പലക്കും ആക്ഷേപമുണ്ടു്. നാളികേരത്തിന്നു് കൺട്രോൾ സിസ്റ്റം വെച്ചാൽ ഈ പറയുന്ന സകല ആക്ഷേപങ്ങളും തീരും. ഈ അമൻഡുമെണ്ടു് ഇവിടെ പാസ്സാകുകയാണെങ്കിൽ മിസ്റ്റർ മൂത്തേടൻ പറഞ്ഞതുപോലെ ൯ ൪-ൽ പാട്ടശീട്ടു് എഴുതീട്ടുള്ള വക്കൊക്കെ വലിയ ആപത്താണു്. അതുകൊണ്ടു് ന്യായമായിട്ടു ഒരു ബിൽ ഉണ്ടാകുന്നതുവരെ യാതൊന്നും യാതൊരാളും കൊടുക്കേണ്ടയെന്നു് തീർച്ചയാക്കുകയാണു് നല്ലതു്. അതുകൊണ്ടു് ഞാൻ ഈ അമൻഡുമെണ്ടിനെകുറിച്ചു ഒന്നും ചെയ്യണമെന്നു ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

*മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ടു് സർ, വെന്പാട്ടകുടിയാൻ സ്ഥിരാവകാശ ബിൽ ഈ നിയമസഭയിൽ വന്നയവസരത്തിൽ അതുകൊണ്ടു് കുടിയാന്മാക്കു് തീർച്ചയായിട്ടും ഒരു രക്ഷയായിരിക്കുമെന്നുള്ള ഒരു ബോദ്ധ്യമാണു് കുടിയാന്മാരുടെയിടയിൽ അന്നുണ്ടായിരുന്നതു്. നെൽകൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചേടത്തോളം കുടിയാന്മാക്കു് ആശ്വാസകരമായിട്ടു തന്നെവന്നു. പക്ഷെ, തെങ്ങിൻ കൃഷിയെ സംബന്ധിച്ചുനോക്കിയാൽ സ്ഥിരാവകാശമുള്ള ഒരു കുടിയാനെ ജന്മിക്കു് അത്ര എളുപ്പത്തിൽ ഒഴിപ്പിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല. അതുകൊണ്ടു് തെങ്ങിൻകൃഷിക്കാരെ സംബന്ധിച്ചു യാതൊന്നും ചെയ്യിട്ടുണ്ടായിരുന്നില്ല. എന്നാൽ പാട്ടം കൊടുക്കുകയെന്നുവന്നപ്പോൾ ൧൦ ക. കൊടുക്കേണ്ടതായ ഒരു കുടിയാൻ അതിന്റെ മൂന്നിരട്ടിയും, നാലിരട്ടിയും, അഞ്ചിരട്ടിയും ഇപ്പോൾ കൊടുക്കേണ്ടിവന്നിട്ടുണ്ടു്. അപ്പോൾ ഗുണത്തിന്നു് പകരം ഇതു കുടിയാന്നു് ദോഷമായിട്ടു ഭവിച്ചു. പക്ഷെ, ഇപ്പോൾ നമ്മുടെമുമ്പാകെയിരിക്കുന്ന ആ ഭേദഗതി ബില്ലിനെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു നോക്കിയാൽ തീർച്ചയായിട്ടും കുറെ ഗുണം കുടിയാന്മാക്കു് സിദ്ധിക്കുമെന്നതാണു്. എന്നാൽ ഗവമ്മേണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നു് കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ആ ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചാൽ വെന്പാട്ടകുടിയാന്മാർ പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നതിന്നു് എതിരായിട്ടു തീരുമെന്നാണു് എന്റെ ബോദ്ധ്യം. ഇതിന്നുള്ള കാരണമെന്താണെന്നു് പറയാം. കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലാണു് തെങ്ങിൻ തോട്ടങ്ങൾ അധികമുള്ളതു്. ഈ തോട്ടങ്ങൾ പ്രധാനമായിട്ടു രണ്ടുമൂന്നു് വലിയ ജന്മിമാരുടെ കൈവശത്തിലാണു്. അതായതു എസ്റ്റേറുകളുടേയും, ദേവസ്വങ്ങളുടേയും കീഴിലാണു് ഈ കുടിയന്മാർ സ്ഥിതിചെയ്യുന്നതു്. ഇവിടെയുള്ള മുന്നുപ്രധാനപ്പെട്ട ജന്മിമാരെ നോക്കുന്നതായാൽ ഒന്നു് വി. ടി. കെ. എസ്റ്റേറും, പാലിയം എസ്റ്റേറും, മറെറാന്നു് കൊച്ചിതിരുമലദേവസ്വവുമാണു്. അതിന്റെയെല്ലാം മാനേജുമെണ്ടു് ഗവമ്മേണ്ടു് ഏറെറടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അപ്പോൾ ഗവമ്മേണ്ടിന്റെ കീഴിലിരിക്കുന്ന ജന്മിമാരാണു് ഈ കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പ്രധാന ജന്മിമാർ. കുടിയാന്മാർ എഴുതികൊടുത്തിരിക്കുന്ന പാട്ടശീട്ടുകളും—ട്രൺസീറുകളും—വിലകിട്ടുന്ന അവസരത്തിൽ ആ പാട്ടശീട്ടു ജന്മിമാർ ആവശ്യപ്പെടാറുണ്ടു്. ഉദാഹരണമായിട്ടു് കൊച്ചിതിരുമലദേവസ്വം കഴിഞ്ഞ പൊളിച്ചെഴുത്തു് നടത്തിയ്ക്കു് ൧൧൯-ൽ ആണു്. ഒരു ആയിരം കണക്കുകളും ആ ദേവസ്വത്തിന്റെ കീഴിൽ ഇതുപോലെ കാണുവാൻ സാധിക്കും. അതുപോലെതന്നെ വി. ടി. കെ. എസ്റ്റേററിലും പൊളിച്ചെഴുത്തു നടത്തീട്ടുണ്ടു്.

റാവു സാഹിബ്ബു് കെ. അയ്യപ്പൻ: ആരെങ്കിലും പൊളിച്ചെഴുതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടോ?

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: എഴുതി കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്.

റാവു സാഹിബു് കെ. അയ്യപ്പൻ: എന്നാൽ ഇതിനെപ്പറ്റി യാതൊരു വിവരവുമില്ലാത്തവരായിരിക്കും എഴുതിക്കൊടുത്തിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ ബി. എം. പീറർ: അപ്പോൾ ഉല്പന്നത്തിന്നു കൂടുതൽ വില വല്ലിച്ചിരിക്കുന്ന അവസരത്തിലാണു് ഈ വസ്തുക്കൾ ജന്മിമാർ പൊളിച്ചെഴുത്തു നടത്തീട്ടുള്ളതു്. ഈ കണക്കുവെച്ചു നോക്കുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ പറഞ്ഞതുപോലെ തീർച്ചയായിട്ടും ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടു് കുടിയാന്മാർ കൂടുതൽ സംഖ്യ കൊടുക്കേണ്ടതായിട്ടുവരും. ഈ ൧൦ കൊല്ലത്തെ ആവറേജ് എന്തുവരുമോ അതു കൊടുക്കണമെന്നു പറയുന്നതിൽ യാതൊരു ആക്ഷേപവുമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു്. (ഹിയർ, ഹിയർ) എന്നാൽ ഈ വെന്പാട്ടക്കുടിയാൻ സ്ഥിരാവകാശത്തെപ്പറ്റി ഒരു ദീർഘദർശിയുടെ

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിലയിൽ ആ അവസരത്തിൽ ഞാൻ ഈ സഭയെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ അവസരത്തിൽ ഇതുപോലെ കുടിയാന്മാരുടെമേൽ ഒരു നിർഭാഗ്യകരമായ സംഭവം വരുമെന്നു പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ അതിലും അപകടമായിരിക്കും ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്നു ഗവമ്മെണ്ടു് ഓർക്കണം. ആ നിലക്കു് ഇതു് ഏതുതരത്തിൽ ഗവമ്മെണ്ടു സ്വീകരിച്ചാലും കുറെ ഗ്രാണം കുടിയാന്മാക്കു കിട്ടണം. അതല്ലെങ്കിൽ കുടിയാന്മാരുടെ സ്ഥിതി മോശമായിട്ടുതീരും. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവമ്മെണ്ടിനോടു് ഈ അമെൻറുമെൻറു പിൻവലിക്കണമെന്നു ഞാൻ താണു വീണു കേണപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതു് അനവധി നാളായിട്ടു കുടിയാന്മാർ പ്രതീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു സംഗതിയാണു്. കുറെ നാളുകഠിനമുറപ്പിച്ചു കൊച്ചികണയന്നൂർ താലൂക്കിലെ പലേ ഭാഗങ്ങളിലും പെട്ട കുടിയാന്മാരുടെ ഓരോ ഡെപ്യൂട്ടേഷനും ഗവമ്മെണ്ടിനെ ഇതുസംബന്ധിച്ചു സമീപിച്ചിട്ടുണ്ടു്. ആ അവസരത്തിൽ ഭേദഗതി ബിൽ ഏതുപ്രകാരം വരുന്നുവോ അപ്രകാരം ഈ കാര്യത്തിനു വേണ്ടതായ തീരുമാനം ചെയ്യാമെന്നുള്ള വാഗ്ദാനമാണു് അന്നു തന്നിരിക്കുന്നതു് എന്നാൽ അന്നത്തെ ആ വാഗ്ദാനമെല്ലാം ഇതുകൊണ്ടു നശിച്ചുപോകുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു കുടിയാന്മാക്കു് എന്തെങ്കിലും ഒരു ഗ്രാണം കൊടുക്കണമെന്നു ഗവമ്മെണ്ടിനുദ്ദേശമുണ്ടെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡെപ്യൂട്ടി പ്രസിഡണ്ടിൻറെ ഭേദഗതി സിലക്ടു് കമ്മിറ്റി സ്വീകരിച്ചു് അയച്ചിരിക്കുന്ന ആ ഭേദഗതി മാത്രം ഇതിൽ വരുത്തി സ്വീകരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഗവമ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതിയെ എതുക്കുന്നു.

Mr. K. T. Achuthan *(Ezhuvas-Talappalli):* I also oppose the amendment proposed by the Advocate-General. According to me what has been done by the Select Committee is the most equitable. The Hon'ble Member for Anthikad has stated that if we are leading to that age when there will be no distinction between the rich or poor, capitalists and labourers the amendment will act equitable. Anyhow the persons drained are not the rich people or the landlord but the actual labouring tenants who must be favoured more and more so that a stage may come when the grievances of either party may not be worth mentioning. The actual labouring tenants who are working throughout day and night must get at least half the balance after taking into consideration the average of actual prices and after deducting from the current price. The landlord will not be seriously affected when the Select Committee says that half of the difference between the average and the actual price may also be given to the landlord. When the market goes down where from is he to pay? When the current price becomes higher than the average rate there will be something left after half the portion has been given to the landlord. What is the injustice in that? If the landlord's income is not sufficient for maintaining his family he must look out for other means instead of making the tenant more poor. To make the tenant poor must not be the motto of the landlord. The Government ought to have moved such an amendment. I oppose the amendment.

*മിസ്റ്റർ കെ. എസ്സ്. പണിക്കർ: സർ, ഈ ഭേദഗതി ബിൽ സിലക്ടു് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ വന്നപ്പോൾ വളരെ ഗാഢമായിട്ടു് ആലോചിച്ചു് ജന്മികളുടേയും കുടിയാന്മാരുടേയും പരിരക്ഷകളെ മാത്രം നോക്കി ഇതു ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണു്. ഫാ കൊല്ലത്തെ ആവറേജു നോക്കി ഫസ്റ്റ കാ. പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള പറമ്പുകൾക്കു നാളികേരം കണക്കാക്കിയതിൻറെ പകുതി വിലയിൽ അതായതു് ഇപ്പോഴത്തെ വിലയുടെ പകുതി കുട്ടിക്കൊടുക്കുവാൻ കമ്മിറ്റി ശുപാർശചെയ്തു. അതു് ഏതൊരു ജന്മിക്കും സ്വീകാര്യമായിരിക്കുവാനിടയുണ്ടു്. നാളികേരത്തിനു് ഒരുപക്ഷെ ഫ ൦ ൦ ക. പാട്ടം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ഒരു പറമ്പിൻറെ അന്നത്തെ കാലസ്ഥിതിക്കു യോജിച്ചുവിധം സ ക.യോ ര ക.യോ വില നിശ്ചയിച്ചു് അന്നു പാട്ടശ്ശീട്ടെഴുതീട്ടുണ്ടാകും. അതിനുശേഷം നാളികേരത്തിനു ഫ൫ ക.യും, ഫ൬½ ക.യും, ഫ൭½ ക.യും വിലക്കു വിറ്റകാലത്തു് അന്നത്തെ പാട്ടം ഫ ൦ ൦ ക. മാത്രം കുടിയാനവന്മാർ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ നാളികേരത്തിനു വില കുറഞ്ഞകാലത്തു് ജന്മിമാർ പാട്ടം കിഴിവുചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നു് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ ഇന്നലെ പറഞ്ഞതിനോടു യോജിക്കുവാൻ ഒരു അനുഭവസ്ഥനെന്നനിലക്കു് എനിക്കു് ഒരിക്കലും സാധ്യമല്ല. നാളികേരം അധികം ഉണ്ടാകുന്ന പ്രദേശത്തു ജീവിക്കുന്ന ഒരുവനാണു് ഞാൻ. അതുകൊണ്ടു പ്രദേശത്തുള്ള ജന്മിമാരും നാളികേരപ്പാട്ടത്തിൽ യാതൊരു കിഴിവും ചെയ്തുകൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസം എനിക്കുണ്ടു്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ രണ്ടുമൂന്നു കൊല്ലമായിട്ടു നാളികേര

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിന്റെ വില വല്ലിച്ചുവന്നതുകൊണ്ടു ജന്മിമാക്ക് ആ വിലപ്രകാരമുള്ള സംഖ്യ പാട്ടം കിട്ടണമെന്നു പറയുന്നതു വലിയൊരു അക്രമമാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങിനെ ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുവാനിടയായതു്.

പിന്നെ ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അഡ്വൊക്കേറ്റ് ജനറൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് സിലക്ട് കമ്മിറ്റി മുമ്പാകെ കൂലങ്കഷമായി വിചിന്തനം ചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതുകൊണ്ടു് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നു് ആ സിലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു പരിപൂർണ്ണമായ ബോദ്ധ്യം വന്നതുകൊണ്ടാണ് ഗവണ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്ന ആ ഭേദഗതി അന്നു സ്വീകരിക്കാതെ നിരസിച്ചതു്. വീണ്ടും അതു പുനഃജ്ജന്മമെടുത്തു വന്നിരിക്കുകയാണു്. അങ്ങിനെ പുനഃജ്ജന്മമെടുത്തു വന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി വീണ്ടും സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ബിൽകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന യാതൊരു ഗുണവും ഉണ്ടാവുകയില്ലെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാൻ ബിൽ കുടിയാനവന്മാരുടെ പരിരക്ഷക്കുവേണ്ടിയുണ്ടാക്കീട്ടുള്ളതാണെന്നു വിചാരിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതുകൊണ്ടു സ്ഥിരാവകാശമുള്ള കുടിയാന്മാക്കും വെറുമ്പാട്ടക്കുടിയാന്മാക്കും പ്രയോജനമുണ്ടായിരിക്കണം. യഥാർത്ഥം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഇങ്ങിനെയുള്ള ഭേദഗതികൊണ്ടു ജന്മിമാക്ക് ഗുണമുണ്ടെന്നല്ലാതെ കുടിയാനവന്മാക്ക് യാതൊരു ഗുണവും ഉണ്ടാകാനില്ല. നാം ദിവസത്തിനാകത്തു് ഏതൊരു കുടിയാനേയും ഒഴിപ്പിക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഈ ബിൽകൊണ്ടു് എല്ലാ ജന്മിമാക്കും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിനു് ഓരോ കോടതിയിലും ഇന്നു നടപ്പിലിരിക്കുന്ന കണക്കു നോക്കിയാൽ എളുപ്പത്തിൽ മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കും. യഥാർത്ഥം പറയുകയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഈ ബിൽ കുടിയാനന്മാക്ക് ഒരിക്കലും പയ്യാപ്പുമായിട്ടില്ലായെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ പരിപൂർണ്ണവിശ്വാസം. ഒരു ജന്മിക്ക് ഒരു കുടിയാനെ ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ വസ്തു ഒഴിപ്പിക്കണമെന്നുള്ള ദുരുദ്ദേശം ഇല്ലെന്നുവരികയാണെങ്കിൽ മാത്രം സമാധാനിക്കാം. എന്നാൽ ഇതിനു് അങ്ങിനെയൊന്നും വഴി കാണുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു കുടിയാനു് അല്പമെങ്കിലും ഒരു രക്ഷ കിട്ടേണ്ടതാണെന്നുള്ള വിചാരത്തോടുകൂടിയാണു് ഇത്രയും നിസ്സാരമായിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിസ്സാരമായിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ബില്ലിനെ തകിടം മറിക്കുവാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഗവണ്മെണ്ടു ഭാഗത്തുനിന്നു കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ സാധുക്കളായ കുടിയാന്മാരുടെ പേരിൽ വളരെ ശക്തിയായി ഞാൻ എതിർക്കുന്നു. ഗവണ്മെണ്ടു ദയവുചെയ്തു് ഈ ഭേദഗതി പിൻവലിച്ചു. സിലക്ട് കമ്മിറ്റി ഏറ്റവും ശ്രദ്ധിപക്ഷത്തോടുകൂടി പാസ്സാക്കിയ അമെൻഡുമെൻറ് ഇവിടെ സ്വീകരിക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

***Mr. C. V. Iyyu** *(Kunnamkulam):* The history of the introduction of this section in the Verumpattom Bill has to be reminded to this House once more. This was brought in as a Government amendment at the last stage when the Bill was originally taken up here. This was not a section in the original Bill. Neither did this idea occur either to the members of the Government or to any Member of the Select Committee during the Select Committee Stage or even before the stage of the Select Committee. When it was nearing the final stage, Government moved this amendment. Of course it looked quite all right at that stage, to some even including myself. But I raised a point that the Government should not rush through this section nor press it at that stage. The people of the State had no opportunity to know about this thing when the Government brought it as an amendment, when the Bill was taken up at the Second reading. I prayed then to the Government to postpone the consideration of the section to drop that amendment and to see that the Bill was passed into law and after some time or even at the next session to bring in an amendment and publish it by way of an amending Bill and give wide publicity so that the cocoanut growers of especially this area may find ample opportunity to know the subject and also to study what will be the result of such an amendment at that stage. Government was impatient. Of course if the Government wants to carry out a measure even in this House it will not be difficult for the Government to do so because of the large number of Government Members in this House and also because of the disorganised state of the other Members of this House the ryots of the State. Such being the case the measure was passed with this amendment. Even I who had some idealistic idea about this when the price of cocoanut was so low had to pass it because the Government rushed it through. Now we have found the result has completely annihilated a very large number of tenants who grow cocoanuts everywhere in the State by working in the State during the last two years and hence agitation from a

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

portion of the cocoanut growing areas has started and several Members of this House have even tabled resolutions and cut motions forcing the hands of the Government to bring in an amending Bill to delete this section. As has been pointed out by the Hon'ble Member for Latin-Christians for Mattancheri in the C. K. Taluk the Jenmam right of the larger cocoanut growing gardens belongs practically to three big jenmies of which all the three are institutions and as far as my knowledge goes these institutions more favourable rents than the rents they have to pay at the rates fixed by the Verumpattamdar's Act. Conditions are almost similar in other parts of the State also. I also know that the tenants of the Thirumala Devaswam and V. T. K. Estate even wish that they at least may be exempted from the operation of the Verumpattam Bill. They have gone to that extent and probably they will be cursing the members of this House who co-operated in giving fixity for verumpattam tenants. As the Hon'ble Member for Latin-Christians has remarked it has benefitted the paddy growers and growers of other sort of trees elsewhere in the State and not cocoanut growers. It would have benefitted cocoanut growers to some extent in some areas but for this section in this Bill. I therefore request that the Government will be pleased to withdraw the amendment they have brought and accept the Select Committee Report taking the present circumstances will be favourable but to the tenant and to the landlord.

The House rose for lunch at 1-30 p.m. and re-assembled at 2-30 p.m. with the Hon'ble President in the Chair.

*Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: With your leave I propose an amendment to the amendment proposed. It will be in the form of a compromice between the opposition to the amendment and the amendment itself. According to the amendment the provisos to be substituted by the Advocate-General will be divided into two. The Proviso as it now stands places the upper limit to the pattam that can be enhanced as a result of the increase in the price of the cocoanuts correspondingly there is no proviso for placing a lower limit to the pattam that can be reduced on account of fall. Legitimately the jenmies can complain that the principle should be applied both ways, for placing a maximum for the upper limit as well as for placing a minimum for the lower limit. My suggestion takes in both and therefore it is I suggested that it is a compromise between the opposition of the amendment and the amendment itself. In clause 3 of the Bill for the existing proviso the following shall be substituted.

Mr. President: The Hon'ble Member is moving an amendment to the amendment moved by the Advocate-General?

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur)*: Yes. The Advocate-General's Amendment in clause 3 of the Bill for the existing proviso the following shall be substituted. (1) Where the money value computed under this clause exceeds the pattam payable in money fixed under the contract of tenancy, the money value of the pattam payable shall not exceed the money pattam fixed in the contract of tenancy together with half of such excess. That is the same as the proviso now existing.

(2) where the money value computed under this clause is less than the pattam payable in money fixed under the contract of tenancy the money value of the pattam payable shall not be reduced by more than half the difference between the money pattam fixed in the contract of tenancy and the money value computed under this sub-clause that places a corresponding lower limit to the pattam that can be reduced on account of the fall in price. There the principle applied in favour of the tenant is being applied in favour of the landlord so that the landlord also can in no way complain. I hope it will be acceptable to the Government also. In the typed copy there is a third proviso. That is no amendment. Between the third proviso and one another amendment has to come in that is another amendment to which I have given notice "where the date of contract the tenancy is after the commencement of this Act and before the commencement of the Cochin Verumpattamdars Amendment Act of 11 the pattam payable in kind under this Sub-clause shall be computed on the basis of the Market value of cocoanuts prevailing on the date of the contract of tenancy."

Mr. B. M. Peter *(Latin-Christians Mattancheri)*: I second it.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Government do not propose to accept the amendment at this stage. Now it has got some principle behind it and Government will be stow anxious consideration over the amendment that has now been tabled. Government will take an attitude of non-commital now and act as they are best advised in the matter. This

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

amendment may be voted upon by the Hon'ble non-official members and Government will remain neutral.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Government expressed its opinion on the amendment assuming that the Bill passed at the second reading; Government will state their advise at the third reading. Is that their intention?

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General):* Yes, that is the intention.

Rao Sahib K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* I accept this amendment.

Mr. President: In clause 3 of the Bill for the first proviso the following shall be substituted.

Provided that

(1) where the money value computed under this clause exceeds the pattam payable in money fixed under the contract of tenancy the money value of the pattam payable shall not exceed the money pattam fixed in the contract of tenancy together with half of such excess.

(2) where the money value computed under this sub-clause is less than the pattam payable in money fixed under the contract of tenancy the money value of pattam payable shall not be reduced by more than half the difference between the money pattam fixed in the contract of tenancy and the money value computed under this clause.

The amendment of which the House just approved is substituted for the first proviso for clause 3.

Amendment put and carried

***Mr. T. P. Poulose** *(Kanayannur):* I move the amendment as a proviso to clause 3 of sub-clause (2) of section 5. It runs thus provided that after the commencement of this Act and before the commencement of Cochin Verumpattamdars (Amendment) Act of 11 , the pattam payable in kind under this sub-clause shall be computed on the basis of the market value of cocoanut prevailing on the date of contract of tenancy.

Mr. K. Narayana Menon *(Mulankunnathukavu):* I second it.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayannur):* Properly speaking this proviso ought to be there in the order of things this proviso ought come as the first one. That was why I submitted yesterday that I may be permitted to move this amendment. That can be corrected at the third reading it is only a verbal alteration. If this proviso is accepted this ought to be the first proviso. The principle which underlies the Bill is that money rent fixed in leases has to be converted into cocoanuts on the basis of the average price. For reconverting that money into cocoanuts average price itself must be taken into account. It is on that basis that Mr. Ayyappan's Bill has to be justified. When we compare the number of leases executed after the Cochin Verumpattamdar's Act came into force we have to bear one factor in mind and that is this in the case of leases executed after the Verumpattamdars Act came into force the parties fixed a rent. The parties did not fix a permanent rent. But fixed a rent which they know will be varied from year to year so they did not fix the rent in leases. They have fixed a rent on the basis of the prices ruling on the date of the lease day but when a period is fixed for rent on the basis of the prices ruling on the date of contract to tenancy we must adopt that price for reconverting it into cocoanut. Because the principles adopted for converting cocoanuts into money must be adopted for reconverting money into cocoanuts. Sir, the same principle is applicable there. A distinction has to be drawn between leases which are executed after the commencement of this Act and after the Act came into force. I shall illustrate what I say by one example. Suppose last month a lease has been executed for a paramba yielding 100 cocoanuts. Pattam would be fixed roughly say at Rs. 10. That pattam is not fixed on the average price but purely and exactly on the basis of the prices now ruling. So if Rs. 10 is the pattam fixed the number of cocoanuts which will be the yield per annum will 100 the average price would be Rs. 40. So that if the average rule is applied instead of 100 cocoanuts the result of the computation would be 250 cocoanuts. Where as the paramba yields only 100 cocoanuts in a paramba yielding 100 cocoanuts for which the rent has been fixed at Rs. 10 if the average rule is applied by putting dowan cocoanuts we get the false figure of 250 cocoanuts and if the amendment has to be accepted he has to pay 250 cocoanuts at the market rate prevailing to-day that is Rs. 25. While the 100 cocoanuts which the paramba will yield will fetch him only Rs. 10. The mistake arises on account of this fact. that is why I said after the Verumpattam Act was passed and before this Amendment. On the

*Speech not corrected by the Hon'ble Member

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

strength of the Verumpattam Act parties have contracted for a rent on the basis of the market rate prevailing on the date of contract of tenancy. Therefore if the price comes down the pattam will be reduced. If the price goes higher the pattam will be enhanced. After the Verumpattam Act in fixing rent parties could not have the contemplation the fixing of a permanent rent but a a rent accordi ng to the market rate prevailing on the date of the contract. According to that rate revise the number of cocoanuts that will be available. So applying that principle we have to make a corresponding change in the case of pattam fixed executed after the passing of the Verumpattam Act. Therefore the result of the amendment will be that in the case of leases which are executed after the Verumpattam Act came into force and before Rao Sahib's Amendment is accepted the principles of the Verumpattam Act itself will be followed.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)*: I plead the law of Verumpattam to the cocoanut gardens. This law is becoming very complicated. Every time it causes difficulties. We have no time to cultivate, I pity the lot of the poor Verumpattamdars. What-ever be its merits I am against this very provision in the Act. So in this amendment I remain neutral. Of course some glaring injustice has been remedied. I think there is verbal mistake in the draft. Provided that where the date of contract of tenancy is after the commencement of the Act and before the commencement of the Cochin Verumpattamdars (Amendment) Act of 11 . There is no Act on the statute.

Mr. T. P. Poulose *(Kanayunnur)*: That is to come into the Verumpattamdars Act. No reference to the amendment as this Act will refer to the Verumpatam Act and not to the Amendment Act. When this Act is passed the places left vacant will be filled up.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi)* : There is an amending Bill. It is stated that after the commencement of this Act is there an Act like this? It is absurd. It is not in the statue book of our State.

***Mr. A. B. Salem** *(Mattancheri)*: I wish to contribute a few words upon this amendment. I must confess that I have not studied the details of the amendments, working of the average of 20 years, etc. To my mind this complicated method of making a tenant come to a decision as to how much he has to pay from year to year to his landlord will certainly lead to a lot of confusion in the country. No tenant of the ordinary kind would be able to do this computation himself. He will necessarily have to go to somebody who understands this Act and who makes this calculation and it is throwing a burden to the ordinary tenant who is not well-versed in mathematics. That is one, and he has to pay for the information and arrival of the correct figure. That is one additional burden that you are imposing upon him. Secondly what is the equity in all these things. A has contracted with B in a particular year to pay him a certain amount and B has promised to return the property. After some years come a piece of legislation that what he should pay is the number of cocoanuts that he should pay if calculated that would be found payable in the year of his contract and price of it according to the present time. Now comes a further complication that 20 years average must be taken and it must be halved in depression period in one way and affluent period in another way. Where are you driving at.

Mr. President: Order, order. The amendment has been accepted. The Hon'ble Member is not in order in discussing the amendment. This is not the time for discussing general princip'es.

Mr. A. B. Salem *(Mattancheri)*: Not general principles. Now the sanctity of the contract, the law itself goes and up-sets and gives you no fixity. That is the position in which we find ourselves. One can understand if the number of cocoanuts that is payable for the amounts fixed in the contract is ascertained and you say instead of paying in cocoanuts pay it in amounts always. One can understand that the benefit will come to either parties. If prices are high one party will suffer and the prices are low then also one party suffer. Suppose you pay 100 cocoanuts as pattam. You must pay always 100 cocoanuts. If it is paid in value, it would work at a disadvantage to make such calculations. The amendment is sufficient and we can pass it. I am sure in another year's time Government themselves will come to the jenmies saying that all these have been very unnecessary in this country. I will suggest a verbal amendment "Provided after the commencement of the Act of 1080 and before the commencement of this Act". This comes into the main Act. The expression this Act can refer only to the main Act. I suggest this to prevent reality of expression.

മിസ്റ്റർ വി. എൻ. ഇട്ടിരവിനമ്പൂതിരി : സർ, ഇതിന്റെ മുമ്പിലത്തെ അമൻഡ്മെന്റിന്റെ ഫലം തീരുമാനമാണ് ഇതും മൂവ് ചെയ്തത് എന്നാണ ഞാൻ തീരുമാനിക്കുന്നത്.

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു വഴിവെച്ചാൽ അങ്ങോട്ടും ഇങ്ങോട്ടും വിട്ടുവീഴ്ച വേണം. ഇതിൽ അങ്ങിനേയില്ല. കരാറച്ച് അങ്ങോട്ട പോകും. ചിലതിൽ ക്രമപ്രകാരം വെച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു നടക്കയാകും. വ്യക. വെച്ചിട്ടുള്ളിടത്തു ചിലപ്പോൾ ക്രമക. ആകും. അങ്ങിനേയുള്ള ഒരു അമൻഡമെൻറാണിതു. ക്രമക്രമവ്യവസ്ഥ ശേഷം ഇവക്കും ഇനി ഇതു ബാധകമാക്കണമെന്നു പറയാം. ആദ്യത്തെ അമൻഡമെൻറ മുമ്പു ചെയ്ത സ്ഥിതിക്കു ഇതു മുമ്പു ചെയ്യുമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നില്ല. ഞാൻ ഇതിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ല.

***Mr. K. Narayana Menon** *(Mulakunnathukavu)*: I rise to support the amendment. It is not so inquitable as it was sought to be pictured by the Hon'ble Member for Anthikkad. My respectful submission is a contract which is entered into under an existing law, fully realising the consequences of that law as it stood should be respected. Any new contract entered into subsequent to the passing of the verumpattam Act of 1118 might have been cautioned by more reasons than one. It might be that there would be no further difficulties in fixing the value of the pattam payable at the commutation rate and as was effectively illustrated by the Hon'ble Mover of the amendment to saddle upon him whatever may be the results of the subsequent amendment that is going to be passed. In the first two proviso it is only in the fitness of things that the tenant who has contracted since 1118 to pay a certain amount of money in commutation of the number of cocoanuts that may be made available should have the right to pay that and that alone, and the liability should be limited to that extent. In ordinary contractual law when subsequent laws come into being it must as far as possible protect both parties from the invasions of the new law. It may be good, it may be bad or it may be neither. The amendment that is proposed by the Hon'ble Member is only to mitigate the suffering as is tried to be depicted by the Hon'ble Member for Anthikkad. I support the amendment and I commend it for the acceptance of this House.

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Sir, after the passing of the Cochin Verumpattamdar's Act everybody knew that he is entitled to claim pattam in the way in which it is provided for under the Act. If after the coming of new laws into force contracts have been entered into the tenant to the landlord would certainly, have taken care of his interest. If as a matter of fact any landlord without caring for the law of the land and wishing to be too very charitable in disregard of the provisions for the calculation of pattam has been kind enough to adopt a different method to fix his pattam and waive the right given to him, Government are prepared to join the Hon'ble mover of this amendment in saying that Government have absolutely no objection to accept this amendment.

Mr. President: In clause 3 add after the first para of sub-clause (2) of section 5 of the following as proviso.

Where the date of the contract of tenancy is after the commencement of this Act and before the commencement of Cochin Verumpattamdar's (Amendment) Act of 11 The pattam payable in kind under this sub-clause shall be computed on the basis of the market value of cocoanuts prevailing on the date of the contract of tenancy.

Motion put and carried

Mr. M. Sivarama Menon *(Advocate-General)*: Third proviso will have to be changed into fourth proviso.

I move to substitute the third proviso as fourth.

Mr. B. V. K. Menon *(Joint Secretary to Government)*: I second it.

Motion put and carried

Clause 3 as amended put and carried

Clause 1 put and carried

Title and preamble put and carried

Rao Sahib K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur)*: I move that the Bill may be taken up and finally passed to-morrow.

Mr. K. M. Ibrahim *(Cranganur)*: I second it.

Motion put and carried

*Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly